

US6/NE/940/Rep.2/83

P o s t a n o w i e n i e

Na podstawie art.168 § 1 i 2 Kodeksu karnego wykonawczego /Dz.U.Nr 13 z 14.V.1969r.poz.98/ oraz stosownie do wytycznych § 156 i 157 instrukcji Ministerstwa Finansów w sprawie wykonywania przez Urzędy Skarbowe majątkowej represji karnej oraz likwidacji mienia przechodzącego na rzecz Skarbu Państwa, Drugi Urząd Skarbowy Warszawa-Śródmieście

p o s t a n o w i ł

1/.zwrócić Panu Zdzisławowi Najderowi zam.W-wa,ul.Tyniecka Nr 31 m 7 /poprzednio:W-wa,ul.Oboźna 3 m 23/ wynagrodzenie pieniężne w wysokości zł.16.358,-/słownie złotych szesnaście tysięcy trzysta pięćdziesiąt osiem/ uzyskane z wpływu niepodjętego honorarium z tytułu zajęcia przez tut.Urząd wynagrodzenia za pracę, oraz za przedmioty sprzedane przez Urząd Skarbowy w Brodnicy w trybie przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dn.8.03.1967r. w sprawie zbywania niektórych ruchomości stanowiących własność Państwa lub podlegających sprzedaży przez organy administracji państwowej na podstawie przepisów szczególnych/Dz.U.Nr 9 ,poz.41 zm.Dz.U.z 1984r.Nr 14 poz.61/.

2/.nie uwzględnić wniosku o wypłacenie odszkodowania w kwocie 90.000.000,-zł. za utracone ruchomości w związku z wykonaniem przez organy skarbowe kary konfiskaty mienia w całości na rzecz Skarbu Państwa.

U z a s a d n i e n i e

W oparciu o prawomocny wyrok Sądu Warszawskiego Okręgu Wojskowego w Warszawie z dn.28.05.1983r. sygn.akt So 220/83, Urząd Skarbowy w Brodnicy sprzedał ruchomości w latach 1983/84, za które otrzymał kwotę zł. 44.430,-,natomiast tut.Urząd w wyniku

zajęcia wynagrodzenia za pracę otrzymał kwotę zł. 4.334,-
W związku z powyższym tut. Urząd przyznał wynagrodzenie
pieniężne za sprzedane przedmioty w kwocie uzyskanej ze
sprzedaży po potrąceniu kosztów sprzedaży, które wynoszą
32.406,-zł.

Zgodnie z przepisami art. 168 Kodeksu karnego wykonawczego
w razie niemożności zwrotu mienia przejętego w wykonaniu
kary konfiskaty Skarb Państwa odpowiada wobec właściciela
wg przepisów o odpowiedzialności samoistnego posiadacza w
dobrej wierze /art. 224 § 1 kc/.

W związku z tak ukształtowaną przez przepisy Kodeksu cywilne-
go odpowiedzialnością Skarbu Państwa, nie jest możliwe ure-
alnienie wg aktualnych cen rynkowych wartości skonfiskowa-
nych, a następnie sprzedanych przedmiotów.

W tym stanie sprawy Drugi Urząd Skarbowy Warszawa-Śródmieście
postanowił jak na wstępie.

Postanowienie jest ostateczne w drodze postępowania admini-
stracyjnego.

Nie oznacza to jednak, że osoba niesłusznie skazana pozbawiona
jest możliwości wyrównania strat związanych z wykonaniem tej
kary.

Z przepisów rozdziału 50 Kodeksu postępowania karnego/art. 487
i następnego/ wynika, iż przysługuje Panu od Skarbu Państwa
odszkodowanie za poniesioną szkodę oraz zadośćuczynienie za
doznaną krzywdę, wynikłe z wykonania kary.

Wniosek może obejmować również szkodę powstałą na skutek
wykonania kary konfiskaty mienia.

Od niniejszego postanowienia służy Panu prawo wniesienia
powództwa do Sądu Wojewódzkiego w Warszawie w ciągu roku
od daty uprawomocnienia się wyroku uniewinniającego
/art. 222 i nast. kc/.

O ewentualnym wniesieniu powództwa należy poinformować
tut. Urząd Skarbowy.

Sądowi przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Izby
Skarbowej w Warszawie w terminie 7 dni od daty otrzy-
mania postanowienia.

Otrzymują:

1. Adwokat Pani Ewa Zalewska
Zespół Adwokacki Nr 3
w Toruniu, Rynek Staromiejski 7
pełnomocnik Pana Zdzisława Najdera
zam. W-wa, ul. Tyniecka 31 m 7
2. Urząd Rejonowy Administracji Państwowej
W-wa, Al. Świerczewskiego 81
- celem dokonania zwrotu przyznanego
wynagrodzenia w wysokości zł. 16.358,-
Panu Zdzisławowi Najderowi
3. Sąd Warszawskiego Okręgu Wojskowego
w Warszawie do nr sprawy So.220/83
4. a/a

z up. NACZELNIKA
URZĘDU SKARBOWEGO

Tadeusz Kopeć
Kierownik Działu