

POSTANOWIENIE

o umorzeniu śledztwa — ~~dochodzenia~~

Data 17 marca 1992r.

Andrzej Gęstwicki - prokurator

Prokuratury Rejonowej

(imię, nazwisko i stanowisko)

w Brodnicy

w sprawie ~~przebiegu~~ zaginięcia w latach

1982-1991 w Czarnym Bryńsku gm. Górzno woj. toruńskie wyposażenia

domku letnikowego wartości 90 mln zł na szkodę Pana Zdzisława Najdera

tj. o przestępstwo z art. 246 § 1 kk

~~podjętym~~

na zasadzie art. 11 pkt. 280 § 1 oraz art. 210, 201 § 1, 202 § 1 kpk

postanowił

1. Umorzyć śledztwo — ~~dochodzenie~~ w sprawie zaginięcia w latach 1982-1991 w Czarnym Bryńsku gm. Górzno woj. toruńskie wyposażenia domku letniskowego wartości 90 mln zł na szkodę Pana Zdzisława Najdera, tj. o przestępstwo z art. 246 § 1 kk - wobec braku dowodów popełnienia przestępstwa /art. 280 § 1 kpk/.
(określić oddzielnie każde zdarzenie będące przedmiotem postępowania z podaniem kwalifikacji prawnej i podstawy umorzenia)

~~Uchylić środek zapobiegawczy~~ zastosowany

względem podejrzanego(ej)

postanowieniem z dnia 19... r.)*

~~Dowody rzeczowe w postaci*)~~

4. Uchylić postanowienie z dnia 19... r. w przedmiocie zabezpieczenia majątkowego*)

5. Wytąpić do Sądu w z wnioskiem o*)

postanowieniem z dnia 19 .. r.

do czasu zakończenia postępowania w przedmiocie środka zabezpieczającego.

Uzasadnienie

W dniu 5 lipca 1991r. do tut. Prokuratury wpłynęły materiały Izby Skarbowej w Warszawie - z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania dotyczącego rozbieżności, jakie powstały między wykazem ruchomości zajętych przez Urząd Skarbowy w Brodnicy, a wykazem przedstawionym przez pełnomocnika Pana Zdzisława Najdera. W tej sytuacji wszczęto śledztwo, w ramach którego próbowano ustalić nie tylko powód rozbieżności - ale i również, czy zostało popełnione przestępstwo z art.246 § 1 kk /względnie czy popełnione przestępstwo przywłaszczenia albo zniszczenia mienia/.

W toku śledztwa podjęto próbę ustalenia kręgu osób mogących mieć kontakt z mieniem pozostawionym w kraju przez Pana Zdzisława Najdera od chwili jego wyjazdu do chwili objęcia domku z powrotem w posiadanie - ustalone osoby przesłuchano w charakterze świadka. Przesłuchania te pozwoliły na ustalenie następującego stanu faktycznego:

Pan Zdzisław Najder opuszczając kraj pozostawił klucze od swego domku letniskowego pani Marii Bortkiewicz/k.29/, Henrykowi Gronkiewiczowi/k.38v/ i Annie Sokolnickiej/k.40v/ - klucze te zostały im odebrane w różnych terminach przez funkcjonariuszy MSW. Z zeznań tych świadków - oraz zeznań Stefana Bortkiewicza/k.23-24/, Jana Żuka/k.42-43/, Konstantego Isbanera/k.44/ - wynika niezbicie, że domek ten był całkowicie zagospodarowany, useblovany i wyposażony w sposób charakterystyczny dla stałego zamieszkiwania. Zeznania tych świadków w pełni uwiarygodniły rzetelność spisu pozostawionych przedmiotów, jaki za pośrednictwem adv. Ewy Zalewskiej Pan Zdzisław Najder przedłożył Izbie Skarbowej w Warszawie.

Ustalono, że funkcjonariusze MSW pojawili się w Czarnym Bryńsku w dniu 28 maja 1982r. z nakazem przeszukania domku w związku z toczącym się śledztwem - zastali w nim Henryka Gronkiewicza, który porządkował książki. Z jego zeznań wynika, że jeszcze w maju 1982r. część książek i regałów przewiózł do Stefana Bortkiewicza - nie pamiętał jednak bliższych szczegółów i stwierdził, że nic więcej przed przybyciem funkcjonariuszy MSW nie zabezpieczał/k.38-39/. Nieco lepiej okoliczności tych działań zapamiętali państwo Bortkiewiczowie - według ich zeznań Henryk Gronkiewicz przed przyjazdem MSW zabrał z domku: "poduszki, pościel, serwis czarny stołowy, noże..." /k.28v/, pani Sokolnicka zabrała: "deski" /k.28v/, maszynkę do trawy, deski i bale, wąż /k.24/. U państwa Bortkiewiczów pozostawiono: "szafka ku-

chenna, 2 ławy, szafkę narożną, 2 tapczany, 4 materace gumowe, zydelki /.../łodówkę"/k.23v/ - co zwrócili właścicielowi w 1991 roku. Nadal pozostała u nich lampa biurowa i kilim/k.24/ - nadto zamienili się łózkami na piec akumulacyjny/k.28/. Funkcjonariusze MSW polecieli im zwrócić do domku zawartość jednej przyczepy z meblami oraz książki - gdyż państwo Borkiewiczowie przyznali się tylko do zabezpieczenia tych przedmiotów, a wyżej wymienione zataili z zamiarem zwrócenia Panu Zdzisławowi Najderowi po jego powrocie do kraju. Pani Anna Sokolnicka stwierdziła, że u niej pozostały na przechowaniu następujące przedmioty: "książki, obraz, maszynka do ścinania trawy" - a nadto wskazała, że: "Syn miał /Zdzisława Najdera/ komplet "włocławek" biały malowany w kwiaty - fajans /k.41.

Jak wynika z zeznań ww. świadków - funkcjonariusze MSW począwszy od 28 maja 1982r. do końca czerwca 1982r. wykonywali czynności służbowe, odbierali klucze i mienie - umieszczając z powrotem w domku; niektóre czynności były z ich udziałem, część filmowano. Domek zdaniem świadków był zamykany i oklejany banderolami - nie stwierdzili włamań ani nie zmuwiali wywożenia przedmiotów do czasu pojawienia się urzędników organu finansowego.

Ci ostatni - stosownie do dokumentacji na k.3-6 oraz w świetle zeznań części z nich/k.21-22,26-27/ - pojawili się w domku 16 listopada 1982r. spisując pod nadzorem funkcjonariuszy MSW zastane ruchomości, przejmując książki i klucze, co trwało do 22 listopada 1982r. Wykonywali prokuratorские postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym/k.11/ - w związku z czym umieszczali w spisie tylko te przedmioty, które posiadały ich zdaniem wartość egzekucyjną/k.22,27v/, a pomijali rzeczy uszkodzone albo o znikomej wartości, jak np: "fotel wiklinowy, taboret wiklinowy, stół ze złamaną nogą, szafkę do obuwia, kajak składany, lampy, wycieraczki, lampa secesyjna, 2 leżaki płócienne, wieszak, szczotki, wyciąg, zlewozmywak, kubeł/...22-22v/; "garnki, naczynia, szklanki, kieliszki, deski, bele, zasłony, radio/k.27-27v/.

Zeznania obu przedstawicieli organów finansowych wskazują, że z chwilą przejęcia pod ich pieczę domku Pana Zdzisława Najdera znajdowały się w nim nie tylko przedmioty ujęte w spisie z k.4-6, ale i cały szereg innych przedmiotów, w tym część o małej ich zdaniem wartości, a część uszkodzonych - być może podczas czynności śledczych. Zważywszy na to, że spis Pana Zdzisława Najdera został przezeń skorygowany potwierdzeniem odbioru niektórych rzeczy od sąsiadów oraz uzupełnieniem listy strat o niektóre pominięte uprzednio składniki majątkowe/k.20/ - a zawiera on również i przedmioty, które sprzedawano podczas licytacji i na wyprzedkach w ramach wykonywania kary konfiskaty mienia w całości - trudno podzielić pogląd Izby Skarbowej w Warszawie, jakoby pozostałe niewielkie rozbieżności /spowodowane być może upływem czasu/ uniemożliwiały

Najdera. Żaden z bowiem przeprowadzonych dowodów nie nasuwał podejrze-
nia, że popełniono przestępstwo przywłaszczenia albo umyślnego zniszcze-
nia mienia - nie podważono też zeznań funkcjonariuszy resortu MSW z Warsza-
wy, Torunia i Górzna/k.25,42-43,50-53/ o prawidłowości i rzetelności za-
bezpieczania przejętego mienia przed zniszczeniem lub kradzieżą. Mając na
uwadze, że brak jest dowodów popełnienia któregoś z wymienionych prze-
stępstw - należało śledztwo umorzyć, stosownie do treści art. 280 § 1 kpk.

Prokurator Rejonowy

/A. Gęstwiński/

(podpis)

Podejrzanemu i pokrzywdzonemu przysługuje prawo przejrzania akt i zażalenia na powyższe posta-
nowienie do prokuratora nadrzędnego (art. 280 § 3 kpk). Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych
zażalenia przysługuje również osobie od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszcze-
nie (art. 281 § 2 kpk). Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty otrzymania odpisu postanowienia i jest zawity.
Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 107 i 410 kpk).

Zarządzenie

1. Stosownie do art. 91 § 2 kpk odpis postanowienia doręczyć:

~~podjrzanemu~~

pokrzywdzonemu - Pan Zdzisław Najder, ul. Tyniecka 31 m.7 02-621 Warszawa

i Izbie Skarbowej w Warszawie 00-916, ul. Świętokrzyska 12

~~2. Przesłać nakaz zwolnienia do~~

~~3. O uchyleniu poręczenia w izbie MO i zawiadomienie~~

4. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

— na zasadzie art. 14 kpk zawiadomić o umorzeniu śledztwa — dochodzenia*)

— zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu

któremu przekazano to postanowienie do wykonania")

AG/AG

) jeżeli potrzebne skreślić.

PG-5. Postanowienie o umorzeniu śledztwa-dochodzenia.

1992.03.17 /A. Gęstwiński/

(data i podpis)